

Tényleg megváltozik az éghajlat?

És akkor mi a teendő ???

Dr. Héjjas István
hejjas224@gmail.com

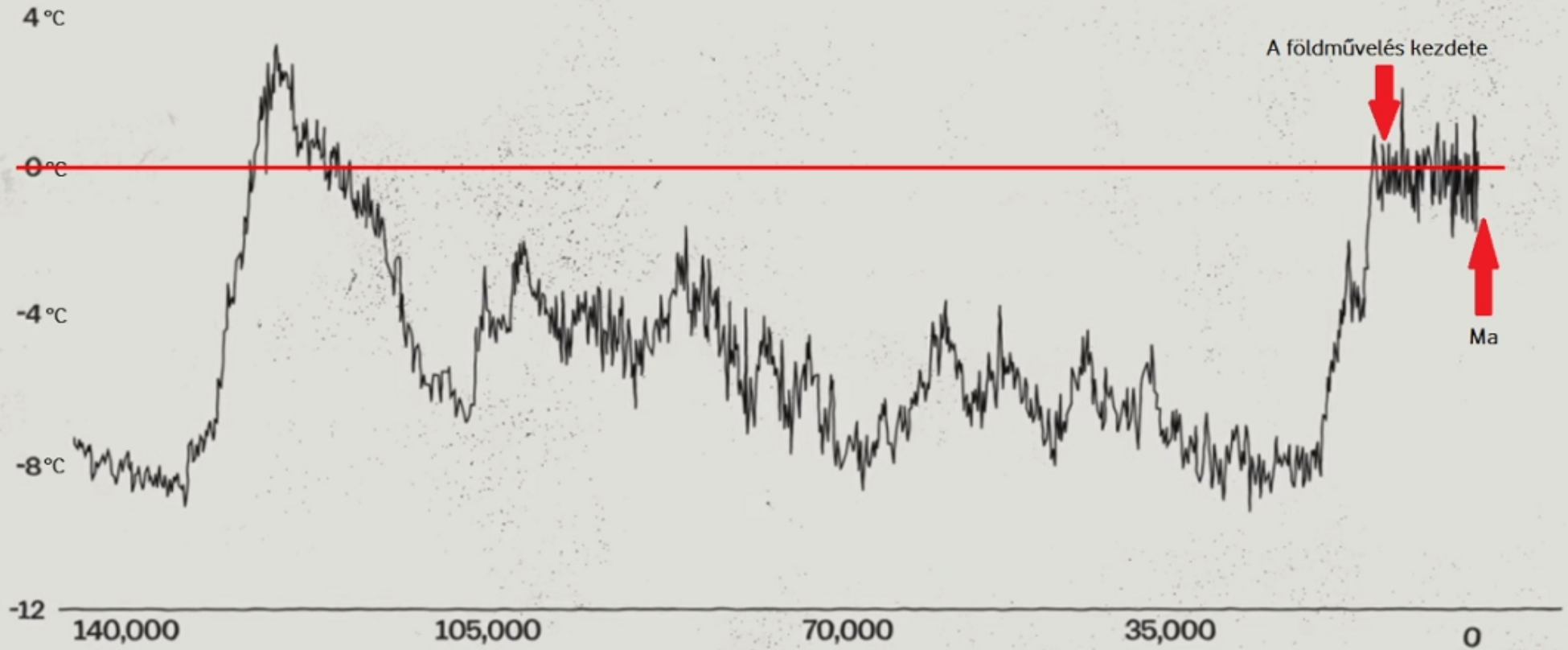
Civil Tudományközi Társaság
2019. május 4.

**Az emberiség ősidők óta folyamatos küzdelmet folytat,
hogy képes legyen alkalmazkodni
az éghajlat szakadatlan változásaihoz.**

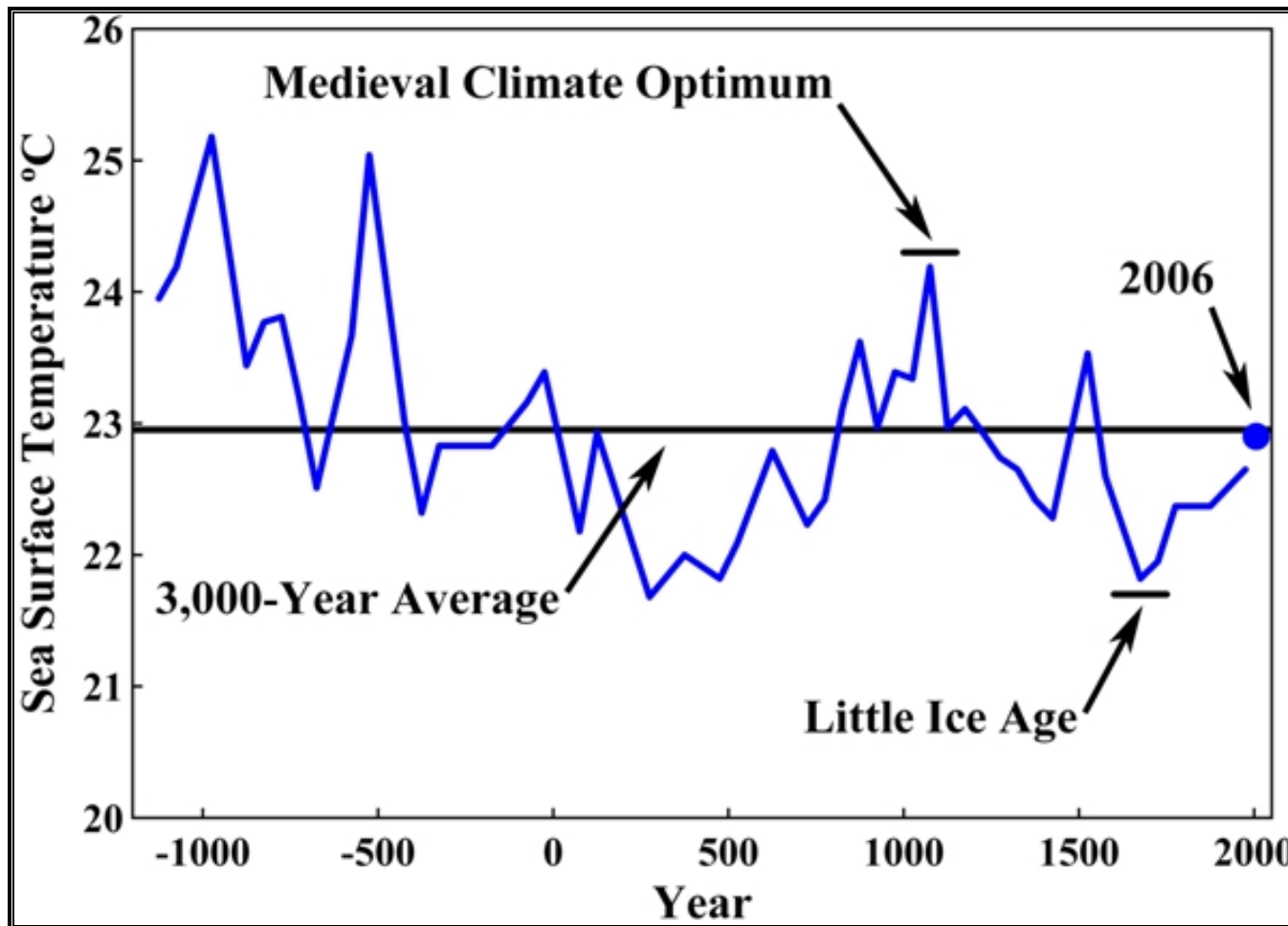
**Mi vagyunk az első olyan generáció, amely
alkalmazkodás helyett
meg akarja akadályozni az éghajlat változását.**

**A klímaváltozás elleni kilátástalan szélmalomharc során
felelőtlenül pazaroljuk a bolygó erőforrásait, és több kárt
okozunk a környezetben és a természetben, mintha nem
tennénk semmit.**

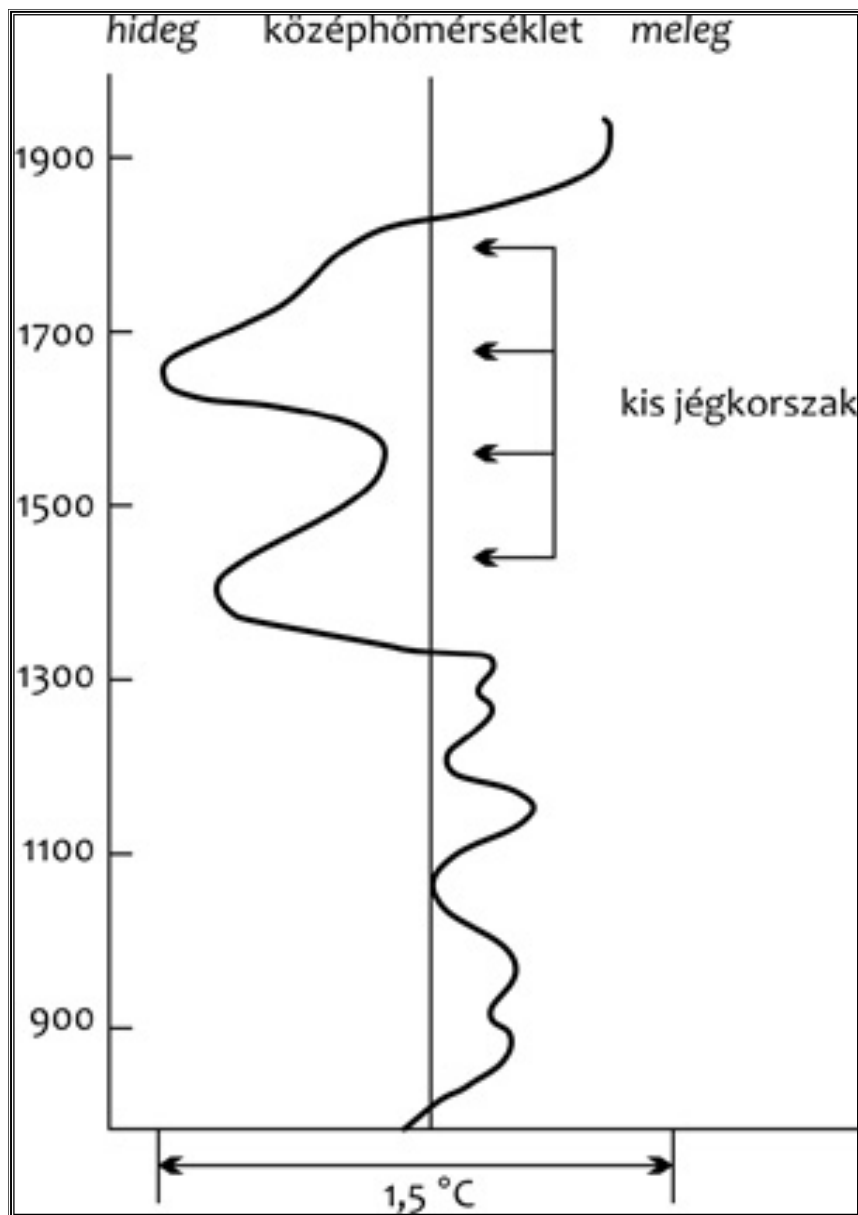
A hőmérséklet ingadozása az elmúlt 140 ezer évben



A földművelés akkor kezdődött, amikor vége volt a jégkorszaknak.



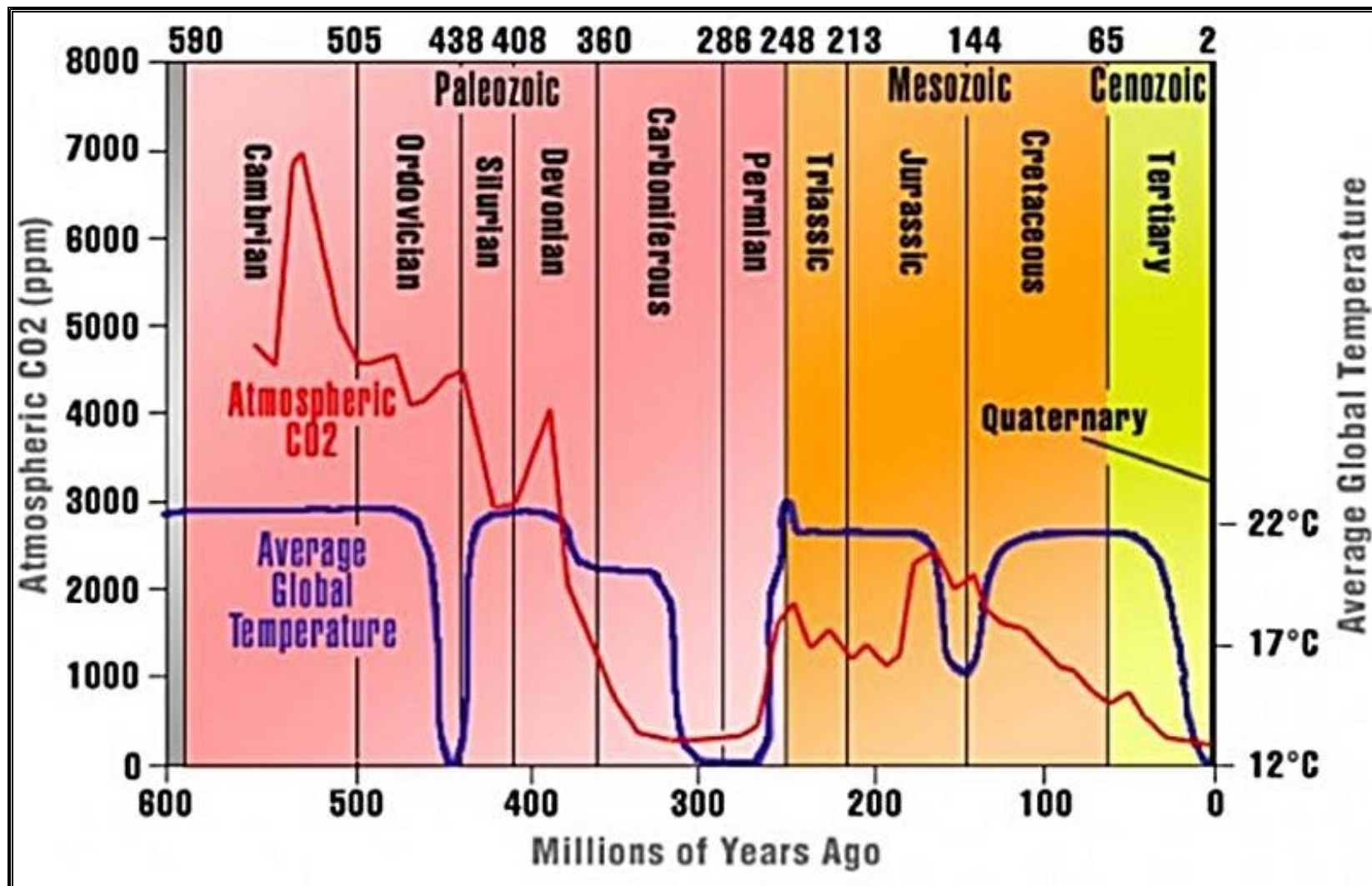
A Római Birodalom fénykorában melegebb volt, mint most, a bukását a lehűlés miatt északról dél felé vándorló germán törzsek okozták.



Az emberiség akkor élt legnagyobb jólétben, amikor melegebb volt, mint most.

A középkori kis jégkorszakban éhínség és járványok tizedelték Európa lakosságát.

Ha tényleg melegszik az éghajlat, az Magyarország számára akár hasznos is lehet, ha képesek leszünk öntözni a termőföldjeinket.



Jelenleg a CO₂ szint földtörténeti minimumon van, a földkéregben lévő szén túlnyomó része széntartalmú kőzetekben (mészkö, dolomit) van kémiaailag lekötve



**A klímapropaganda szerint, amit itt látunk, az széndioxid.
Csakhogy ha a széndioxid látható lenne, a coca-cola is füstölne.
Ráadásul hűtőtornyokból nem jöhet széndioxid.**



**Ez a jegesmedve a tavaszi olvadás idején éppen fókára vadászik.
A klímpropaganda szerint fél az olvadástól, pedig csak megéhezett.**

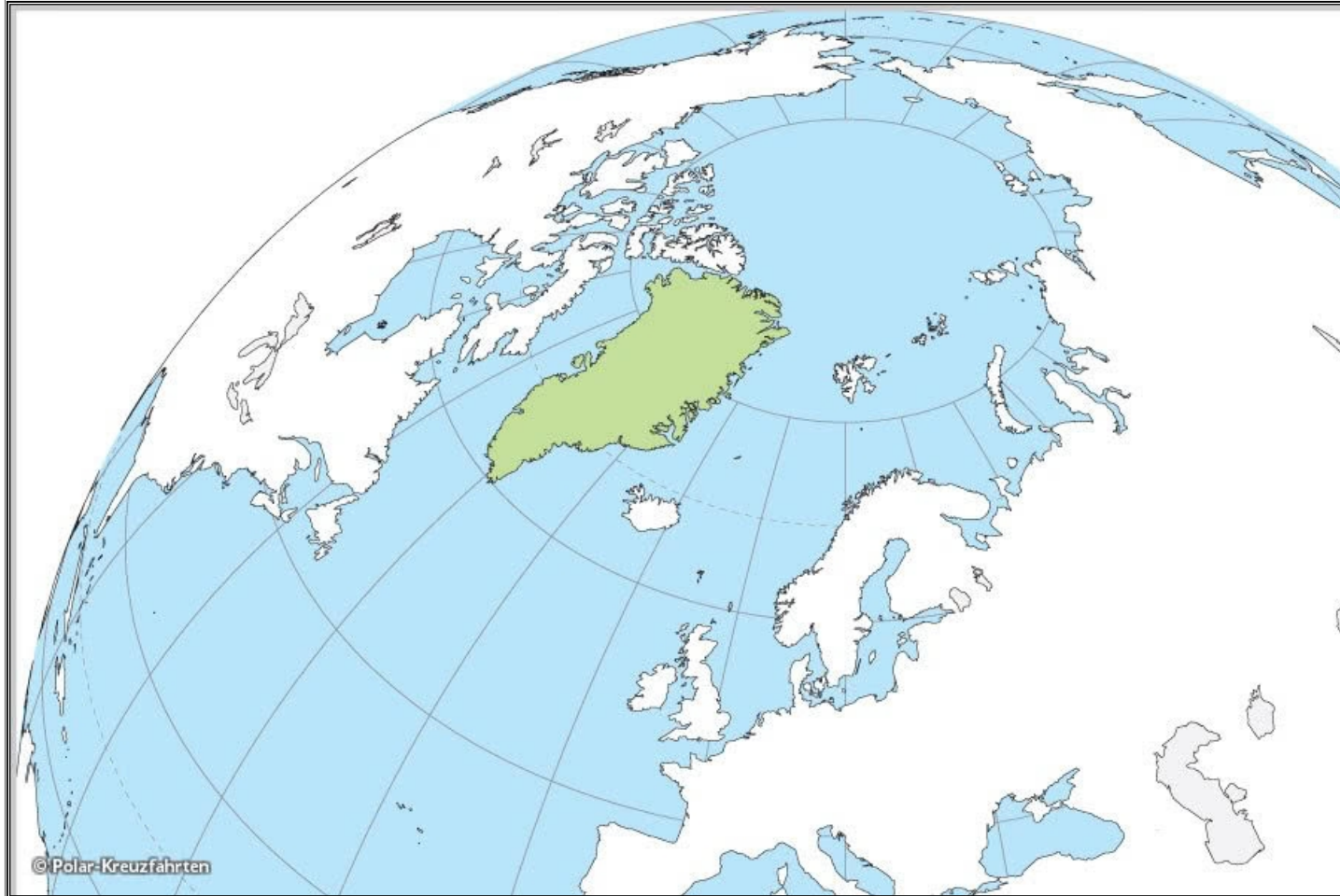


Ha elolvad az Északi Sarknál a jég, így fog kinézni New-York.

***Ellenvetés:* Archimédész törvénye szerint, ha a vízben úszó jég elolvad, éppen annyi víz lesz belőle, amennyit korábban kiszorított.**

Egyes klímatudósok szerint az északi sarki jég elolvadása nem emelné meg a tengerszintet, de a grönlandi jég felolvadása hatalmas tengerszint emelkedéssel járna.

Mi az igazság?



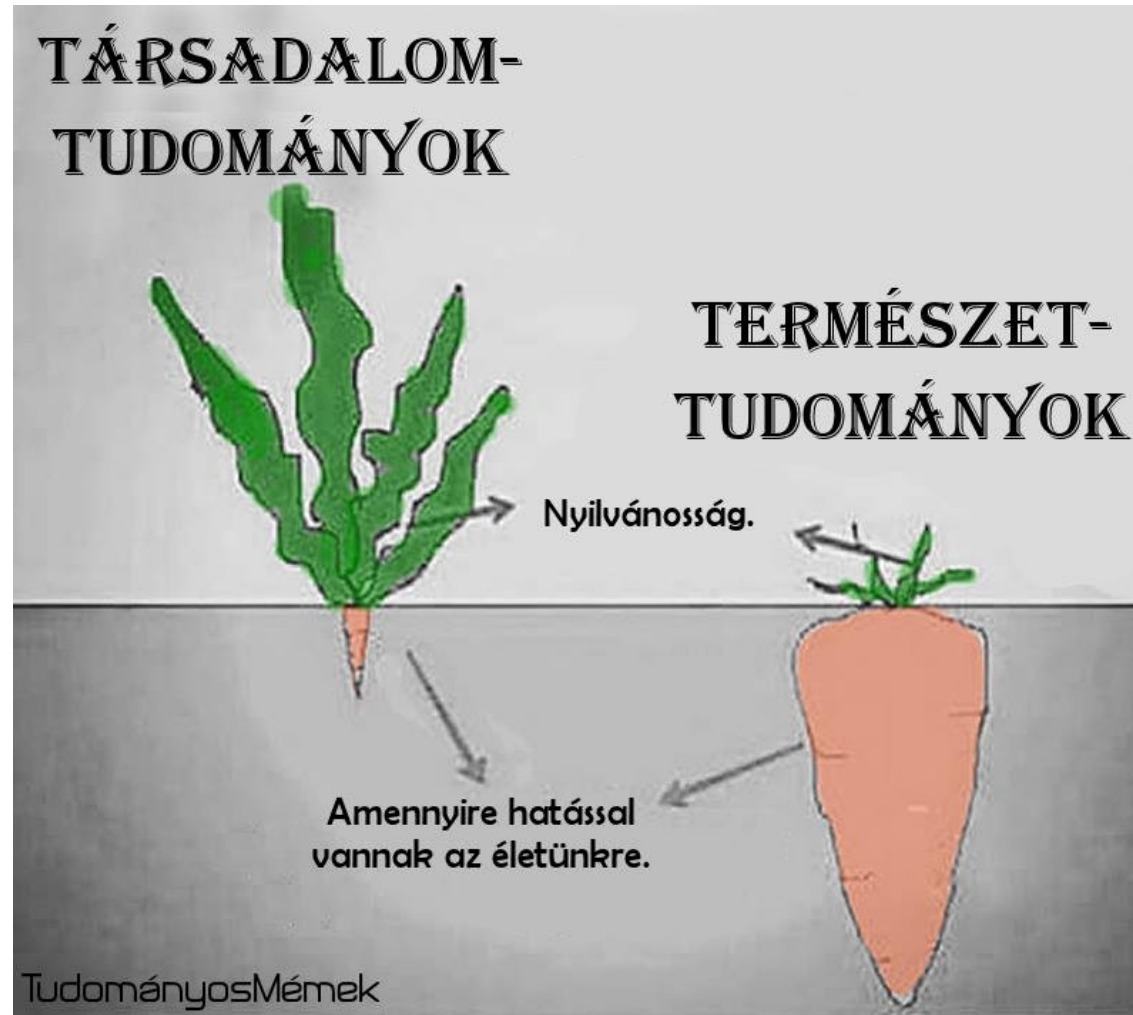
**Olvadt már le az összes jég
Grönlandról!**

**Például a vikingek
idején,
1200 évvel ezelőtt, sokkal
melegebb volt mint most,
virágzó mezőgazdasági
tevékenység folyt
Izlandon és Grönlandon,
azonban a tengerek
szintje alig különbözött a
jelenlegitől.**



Széndioxid ellenes tüntetés (no comment)

Vajon az emberekkel bármit el lehet hitetni?

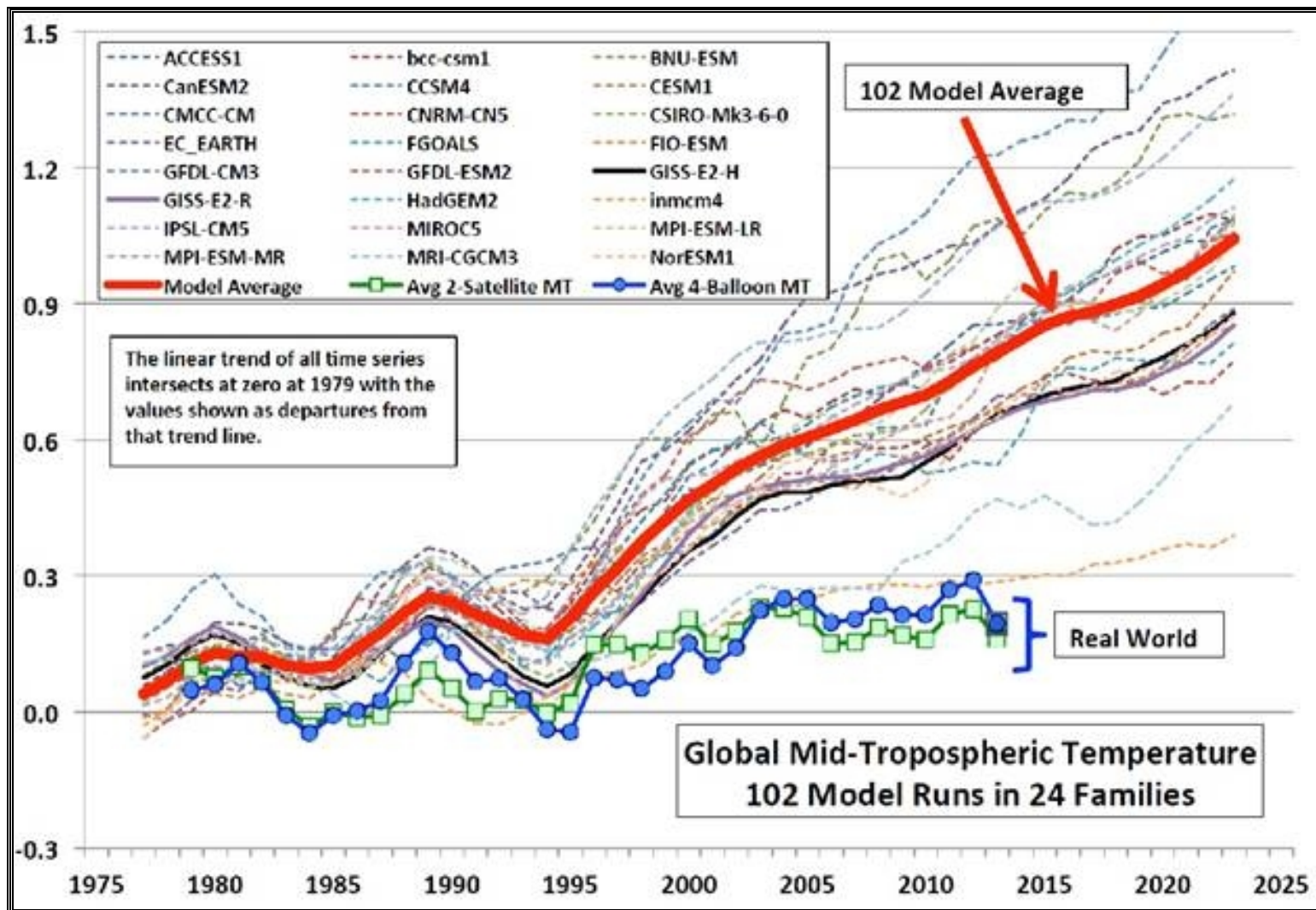


Példa: *Dihidrogénmonoxid (H₂O) elleni tüntetés*

**Az Éghajlat-változási Kormányközi Testület
(IPCC = Intergovernmental Panel on Climate Change)
megalakulását az
UNEP (United Nations Environment Programme) és a
WMO (World Meteorological Organization) javasolta.**

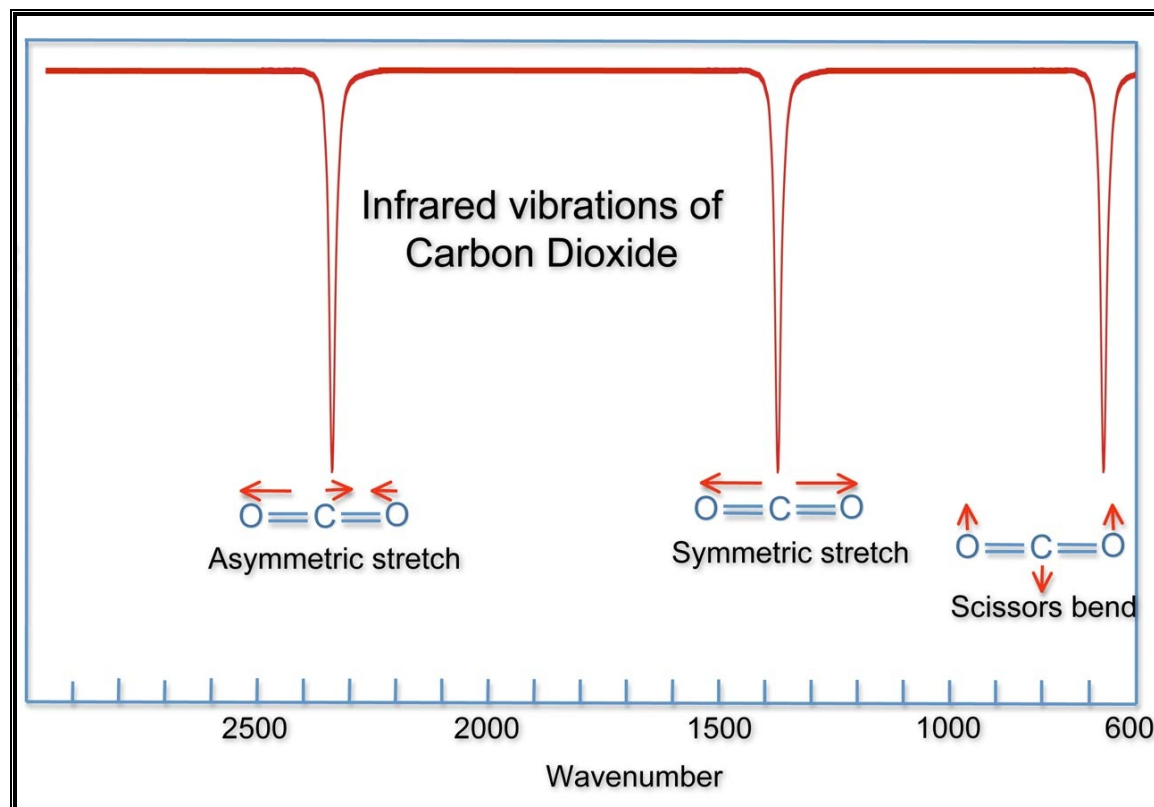
**Az IPCC rendszeresen készít prognózisokat
a várható borzalmas következményekről,
ha nem csökkentjük a széndioxid emissziót.**

Lássunk néhány prognózist!

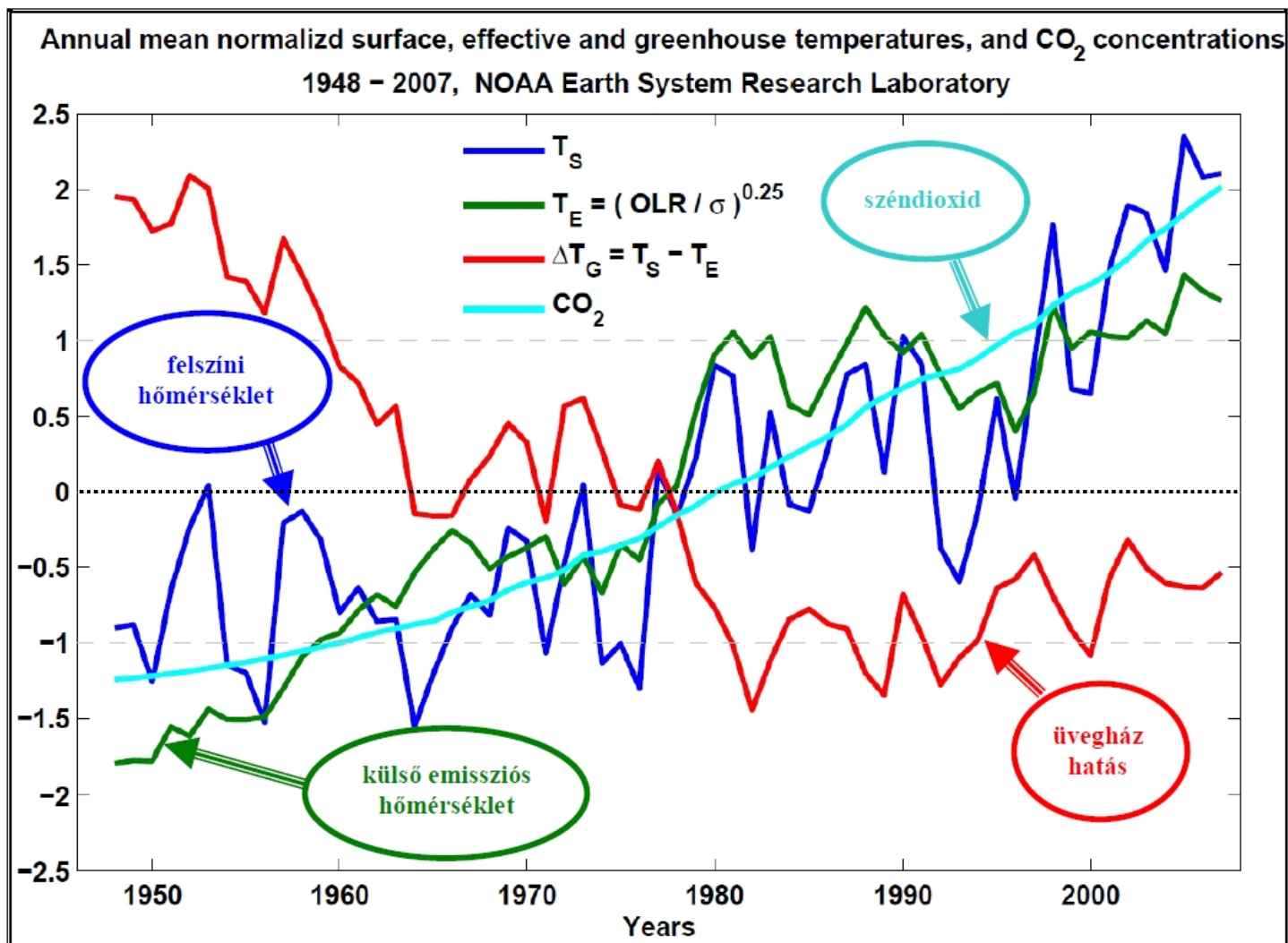


no comment

A „hivatalos” klímaelmélet szerint a széndioxid elnyeli a felszín infravörös hőszugárzását és ezzel idézi elő a meleget.



A széndioxid a felszíni infravörös emisszióból csak néhány vékony „szeletet” képes elnyelni, és ezeket már most is szinte teljesen elnyeli, további széndioxid bevitele az atmoszférába alig változtathatja a helyzetet.

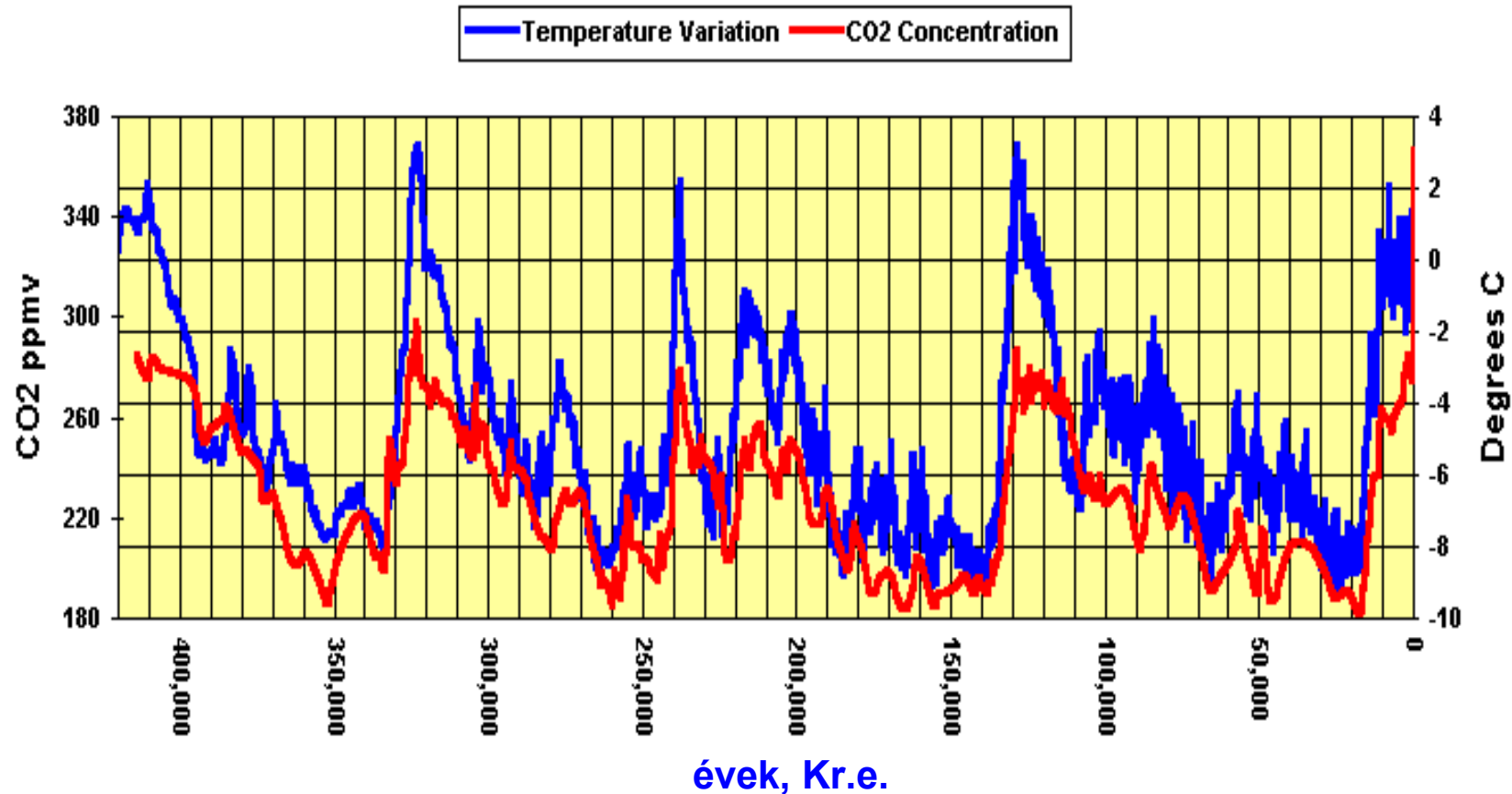


Forrás: Prof. Dr. Miskolczi Ferenc előadása

A diagramon a függőleges lépték az ábrázolt paraméterek átlag körüli szórása

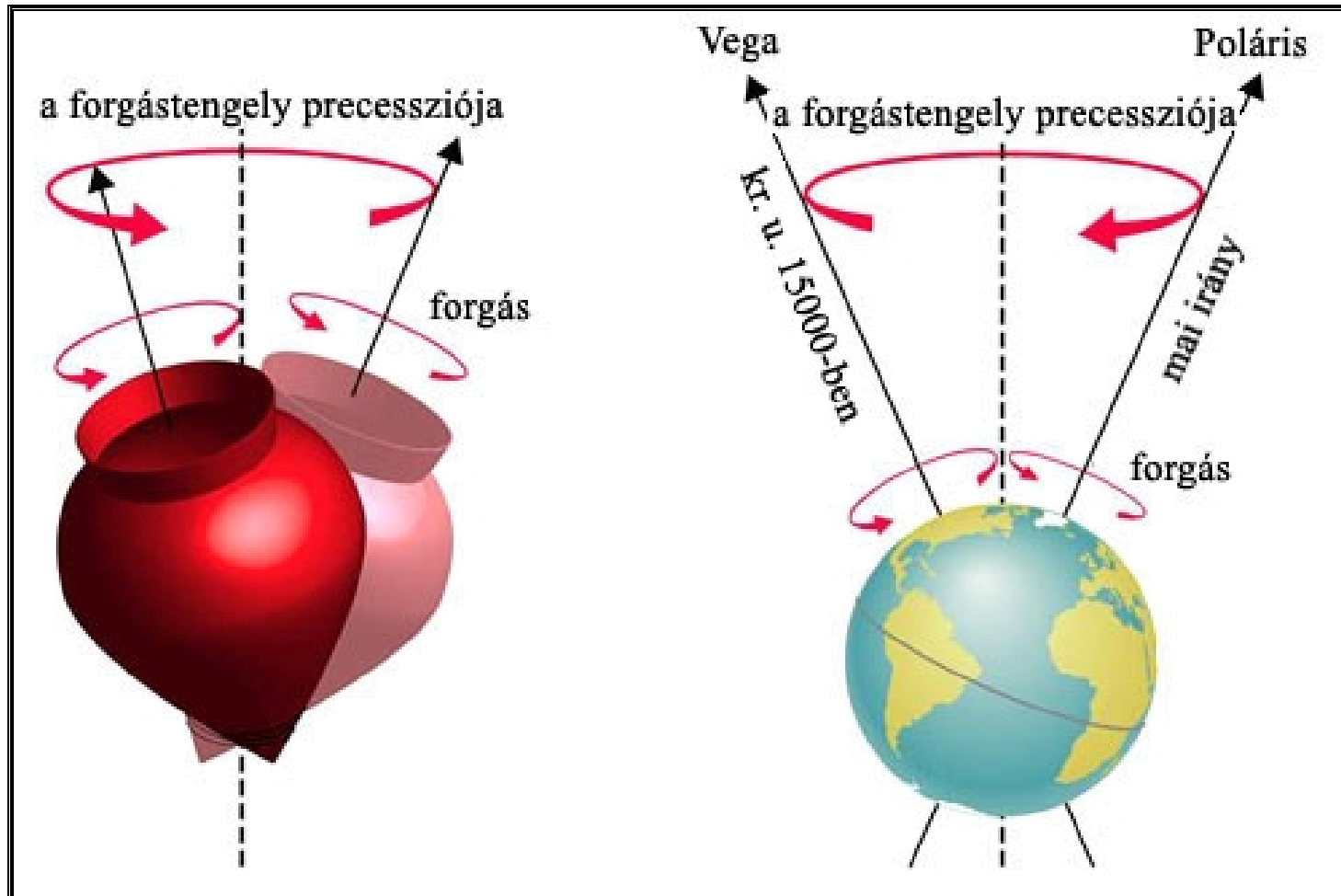
**A Föld történetében a bolygó melegedése általában megelőzte
a CO₂ koncentráció növekedését.**

A lehetséges ok az óceánok melegedő vizében elnyelt széndioxid kiszabadulása.



(Forrás: Prof. Dr. Reményi Károly akadémikus előadása)

A Milankovics – Bacsák elmélet szerint a jégkorszakok és melegedési korszakok oka a Föld keringési pályájának ciklikus változása, az éghajlati övek eltolódását pedig a forgástengely imbolygása okozza.



Az USA 2017-ben felmondta a nemzetközi klímaegyezményt.

Előzmény:

2017. februárban több mint 300 nemzetközileg elismert tudós intézett petíciót Donald Trump elnökhöz, amelyben javasolták az egyezmény felmondását.

Indokaik:

- 1) Nem a széndioxid okozza a klímaváltozást.**
- 2) A széndioxid nem szennyezi a környezetet.**
- 3) A széndioxid a növények legfontosabb tápláléka, csökkentése esetén csökkennének a mezőgazdasági terméshozamok.**

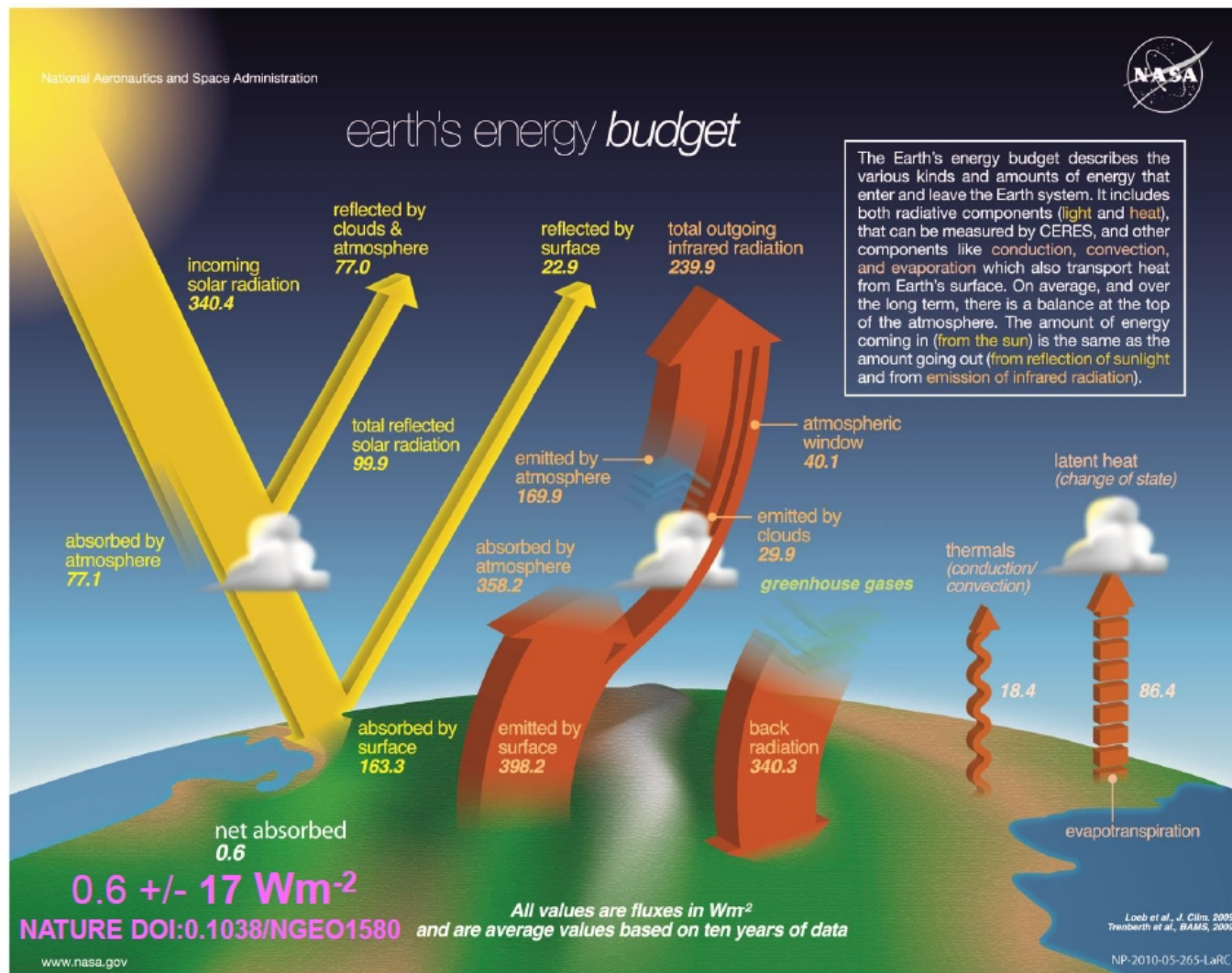
2018-ban leváltották a NASA vezetőjét, mert a mérési adatok manipulálásával megtévesztette a közvéleményt.

Miskolczi Ferenc (NASA) kutatásai szerint a bolygó felszínének több mint 70%-át borító víz párolgása, az így keletkező hatékony infravörös elnyelő vízgőz, valamint a felszín 2/3 része feletti felhőtakaró határozza meg a bolygó hőmérsékleti viszonyait, és ezt a széndioxid nem befolyásolja.

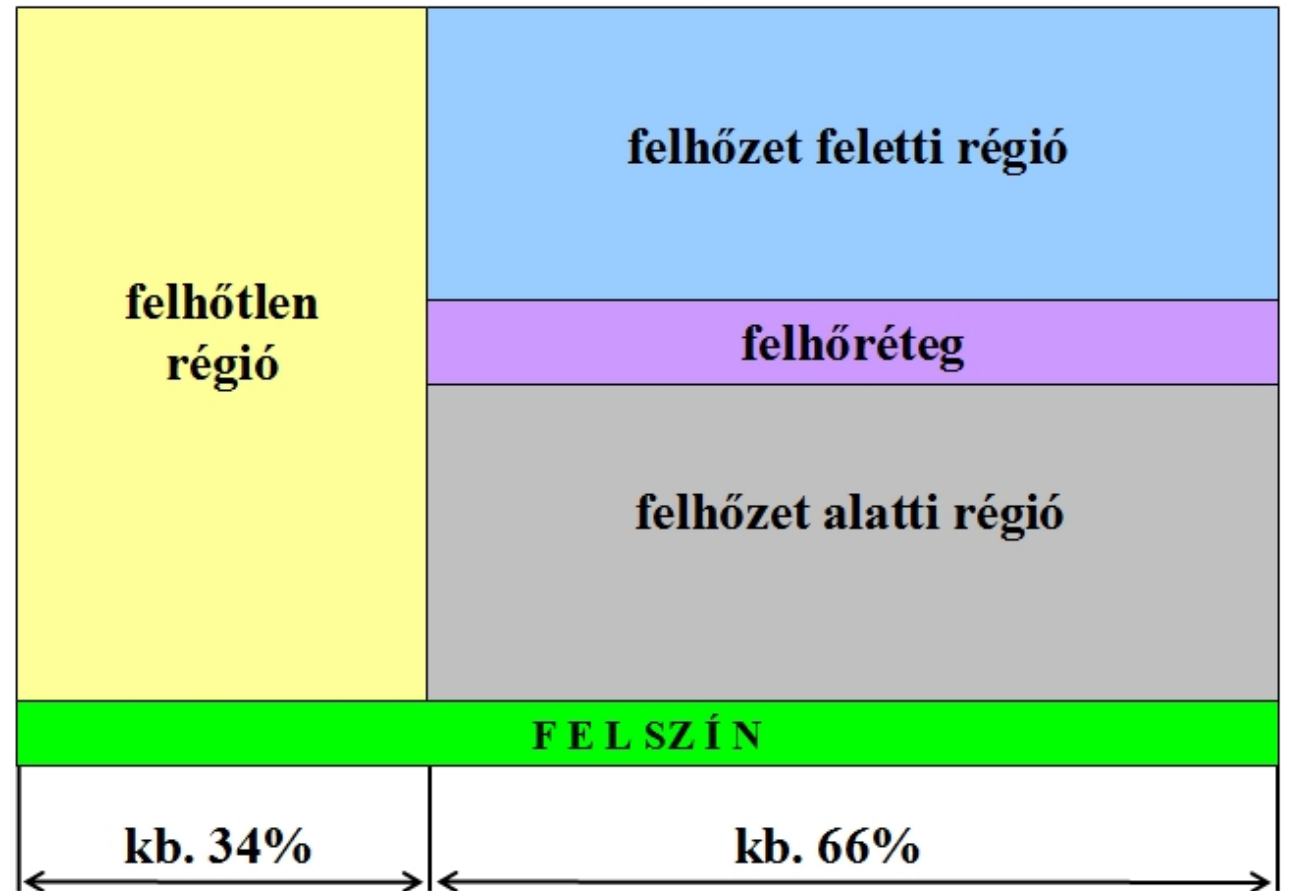
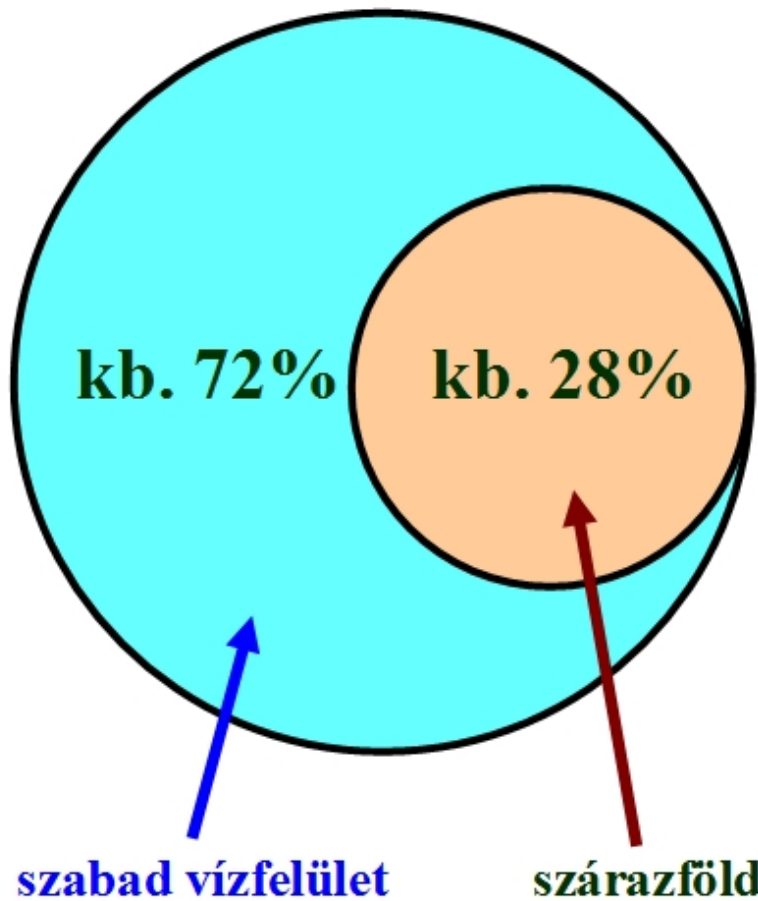
A hivatalosan támogatott klímaelmélet hiányossága, hogy nem veszi figyelembe a Clausius féle viriál tételt.

A viriál tétel szerint az atmoszféra egyensúlyi állapotában az atmoszférát alkotó gáztömeg részecskéinek átlagos kinetikus energiája éppen fele az átlagos negatív potenciális energiájuknak, ez biztosítja, hogy az atmoszféra nem szökik el a bolygó gravitációs teréből.

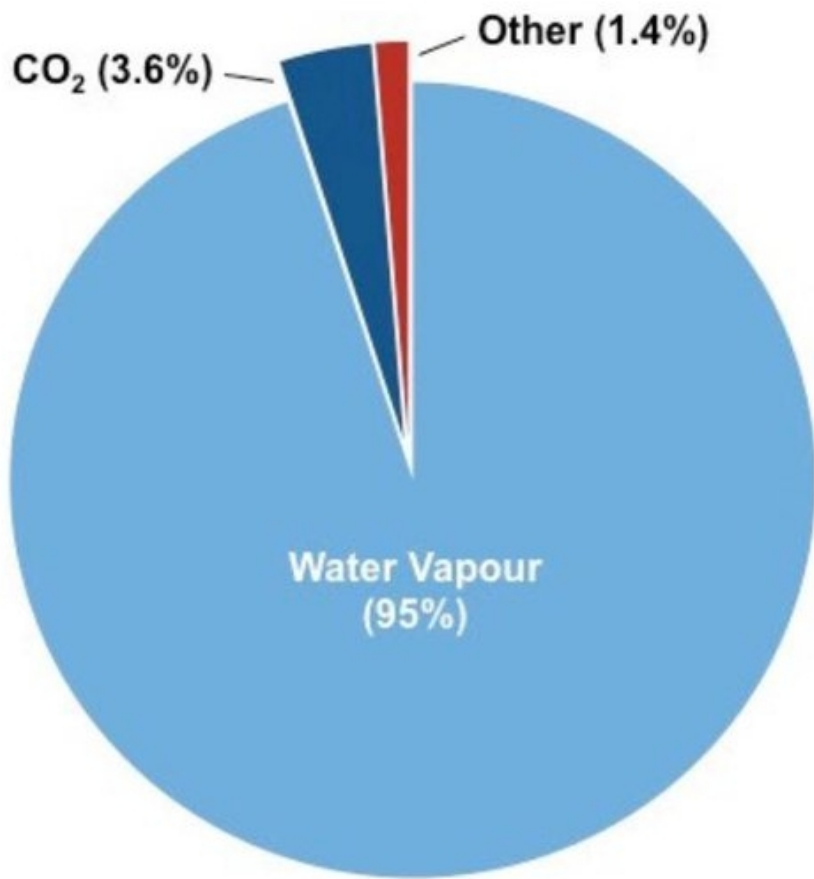
Csak olyan elmélet tekinthető tudományosnak, amely egyszerre kielégíti az összes fizikai törvényt (energia megmaradás, entrópia, viriál törvény, sugárzási törvények, stb.)



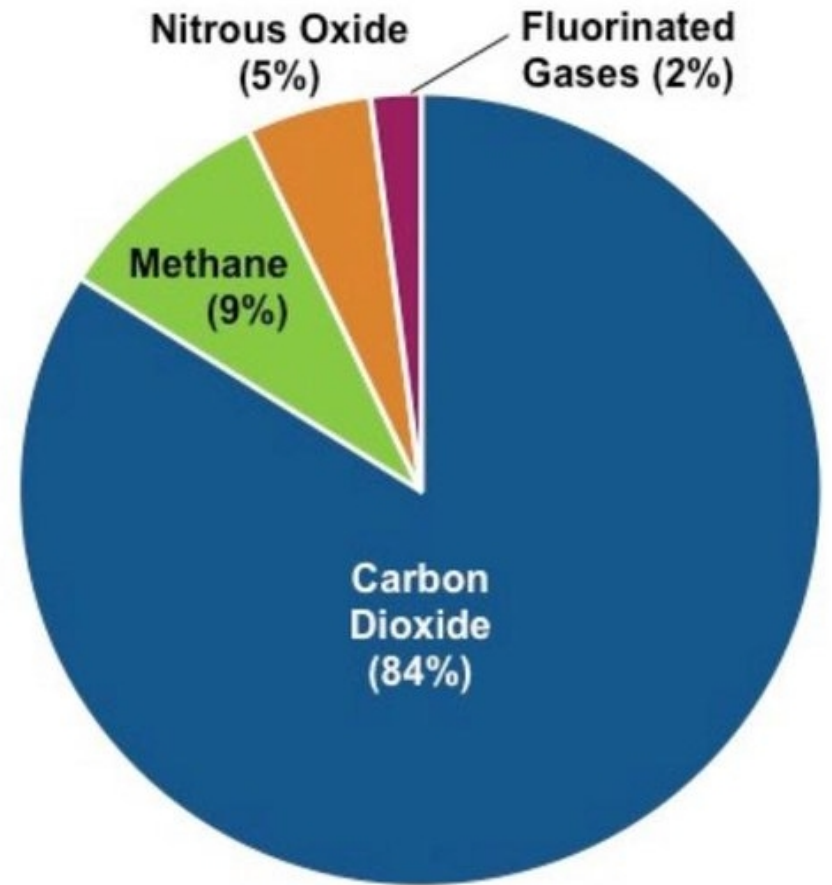
A NASA klímamodellje főleg a napsütötte szárazföldi területekre koncentrál, a felszíni vizek és felhők hatását pedig korrekcióba veszik.



A szabad vízfelületről párolgó vízgőz képes a levegőben halmazállapotot váltani, kicsapódva felhőket képezni, ezért a napsütötte felhőtlen régióban az üvegház hatásával melegíti a felszínt, a felhős területeken pedig, leárnyékolva hűti. A gyors víz-vízgőz körforgás rugalmas visszacsatolt szabályozást biztosít a felszín hőmérsékleti egyensúlya szempontjából.

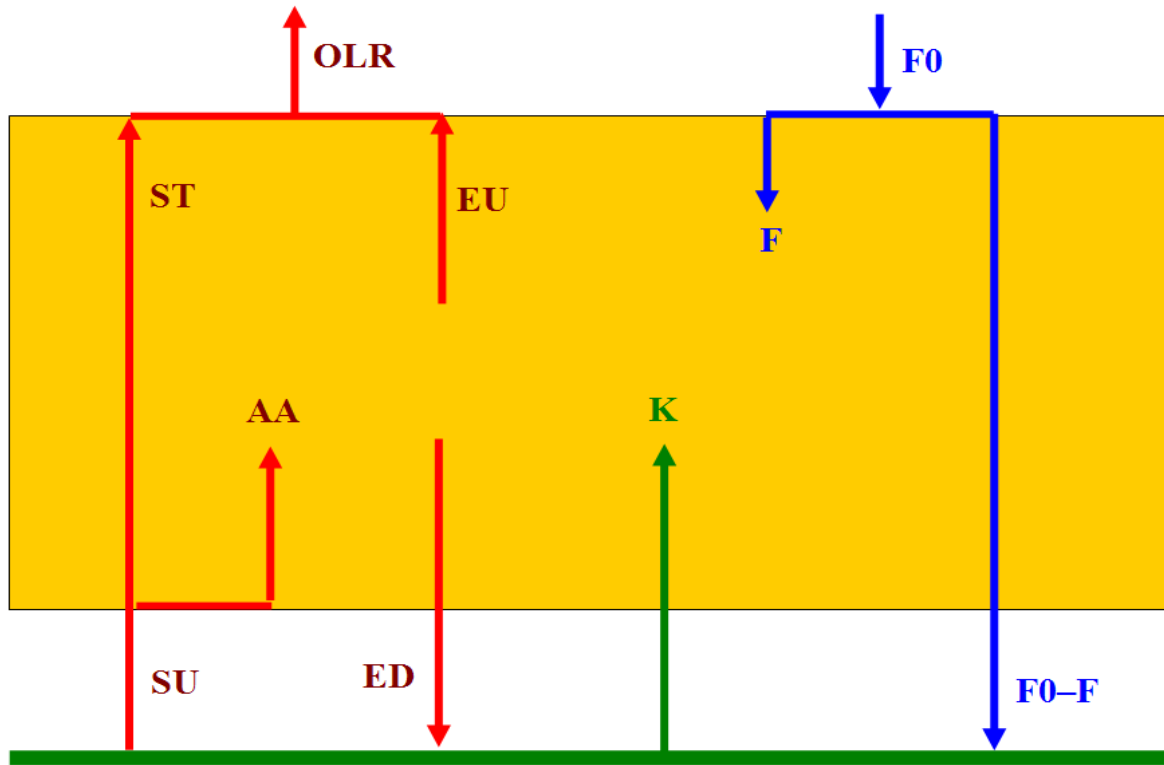


**Greenhouse Gases
in Atmosphere**



**Anthropomorphic (Man-Made)
Greenhouse Gases**

Energia áramlások a felhőtlen régióban



Ezek az arányok a fizika törvényeinek megfelelően automatikusan teljesülnek:

$$\text{OLR} = F_0$$

$$F/F_0 = 1/4$$

$$\text{OLR}/\text{SU} = 2/3$$

$$\text{ED} = \text{AA}$$

$$\text{ST}/\text{SU} = 1/6$$

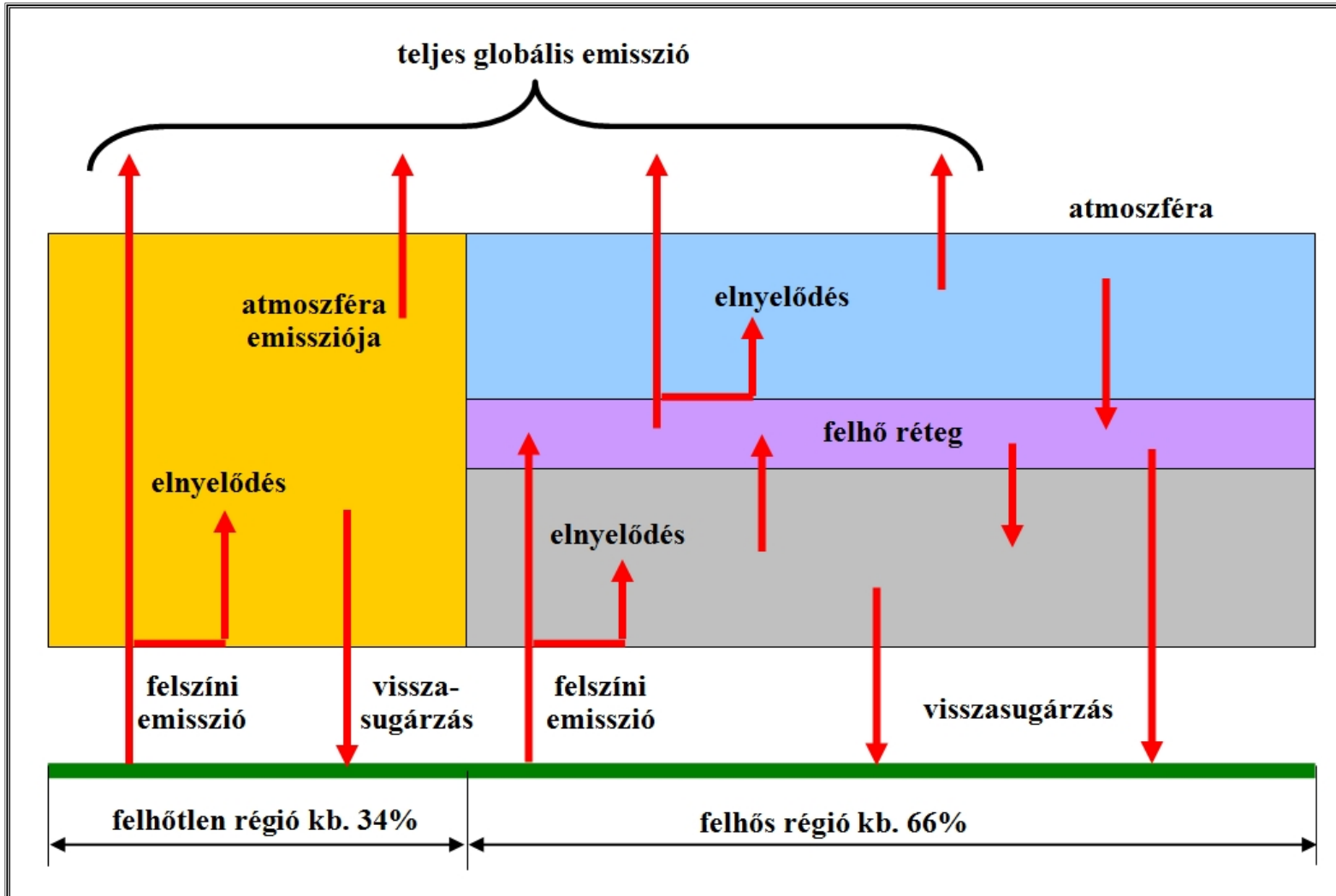
$$\text{EU} = F + K$$

F_0 = a napsugárzásból elnyelt rövidhullámú fluxus

OLR = a világűr felé kisugárzott hosszúhullámú fluxus

K = a felszínről az atmoszférának érintkezéssel átadott fluxus

Termikus sugárzások az atmoszférában



Miskolczi elméletéből következik, hogy a levegő széndioxid tartalma nem képes befolyásolni a feltüntetett sugárzási intenzitások arányát.

Ez azt jelenti, hogy a termikus sugárzást kibocsátó és elnyelő objektumok hőmérsékletére nincs hatással a széndioxid.

**A termelés, a fogyasztás, és a GDP szakadatlan növelésének
bűvöletében élő emberiség valódi kockázata az, hogy gyorsuló
ütemben pazaroljuk el a bolygó erőforrásait, miközben mérgezzük
a talajt, a levegőt, az élővizeket, és az élelmiszereket!**

**Ennek semmi köze a változó éghajlathoz,
sem pedig a széndioxidhoz,
amely nélkül nem létezhetne élet a bolygón!**

**Éppen ellenkezőleg!
A klímaváltozás elleni kilátástalan szélmalom harccal
többet ártunk a környezetnek és a természetnek,
mintha nem tennénk semmit!**

„Megújuló” energiák

A leginkább preferált szélturbinás és napelemes erőművek kapacitás kihasználtsága 15-25 % között mozog

Az ilyen erőműveket négyszer-öttször nagyobb teljesítményre kell méretezni, mint a hagyományos erőműveket.

Óriási a terület igényük, rövid a működőképes élettartamuk, amelynek a lejáta után hatalmas mennyiségű veszélyes elektronikus és egyéb hulladék marad hátra.

Kiszámíthatatlan teljesítmény ingadozásuk kiszabályozása járulékos műszaki intézkedéseket igényel, ezek gyakran többbe kerülnek és nagyobb környezetterheléssel járnak, mint maga az áramtermelés.



**2018. novemberben a németországi szél- és naperőművek
beépített teljesítménye több mint 103 GW
átlagos hasznos teljesítményük nem egészen 16 GW**

Kapacitás kihasználás: kb. 15,5 %

No comment

Forrás: Petz Ernő tanulmánya, <http://energiaakademia.lapunk.hu/>

A napsugárzás és a szelek működtetik az energia áramlásokat, amelyek a bolygó biológiai-ökológiai rendszerét életben tartják.

Kérdés:

Mennyi energiát lehet és szabad „büntetlenül” kicsatolni, kiszivattyúzni a bioszféra energetikai vérkeringéséből, hol a határ?

Biztos, hogy érdemes kipróbálni?

James Lovelock (a GAIA elmélet kidolgozója):

Ha egyre nagyobb területeket borítunk be napelemekkel, szélturbina farmokkal, és bioüzemanyag ültetvényekkel, nem csupán az élelmiszer termelést korlátozzuk, de megváltoztatjuk a felszín fény visszaverő képességét (albedo), és ennek hasonló hatása lehet az éghajlatra, mint az üvegház gáz emisszió.

Lovelock szerint az egyetlen lehetséges, és ésszerű megoldás, ha az emberiség energia szükségletének minél nagyobb részét nukleáris energiával termeljük meg.

(Lovelock: GAIA halványuló arca, Akadémiai Kiadó, 2010.)



A Sankt Lambertus templom utolsó órái a németországi Immerath-ban 2017-ben a templomot azért kellett lebontani, mert az atomerőművek leállítása és a szélturbinás áramtermelés csődje után szükség volt a templom alatt elhelyezkedő barnaszén mező feltárására.

Magyarország állítólag víz nagyhatalom! De mi az igazság?

Lehetnénk akár víz nagyhatalom, sőt lehetnénk az éghajlat melegedés nyertesei, csak hogy ehhez öntözni kellene a termőföldjeinket.

Ma a folyóinkon az ország területére belépő víz 98%-a hasznosítatlanul lép ki az országból.

Amikor sok a víz, igyekszünk tőle megszabadulni.

Aszály esetén pedig imádkozunk, hogy essen az eső.

A mezőgazdasági területeink mindössze 2%-át öntözzük.

A Duna-Tisza közti Homokhátságon egy évszázad alatt a talajvízszint 6 méterrel süllyedt, több száz tó kiszáradt.

A FAO szerint ez félsivatagi terület, amely évtizedeken belül teljes sivataggá válhat.



Régen ki kellett volna építeni az öntöző csatorna rendszert!



Az ország teljes mezőgazdasági területe kb. 5 és félmillió hektár

Az 1980-as években az öntözött terület kb. 500 ezer hektár volt

Ma az öntözött terület kb. 170 ezer hektár

**A homokhátság helyzete összefügg a Duna vízszint csökkenésével,
amely az utóbbi évszázad során 3 méter körül volt.**

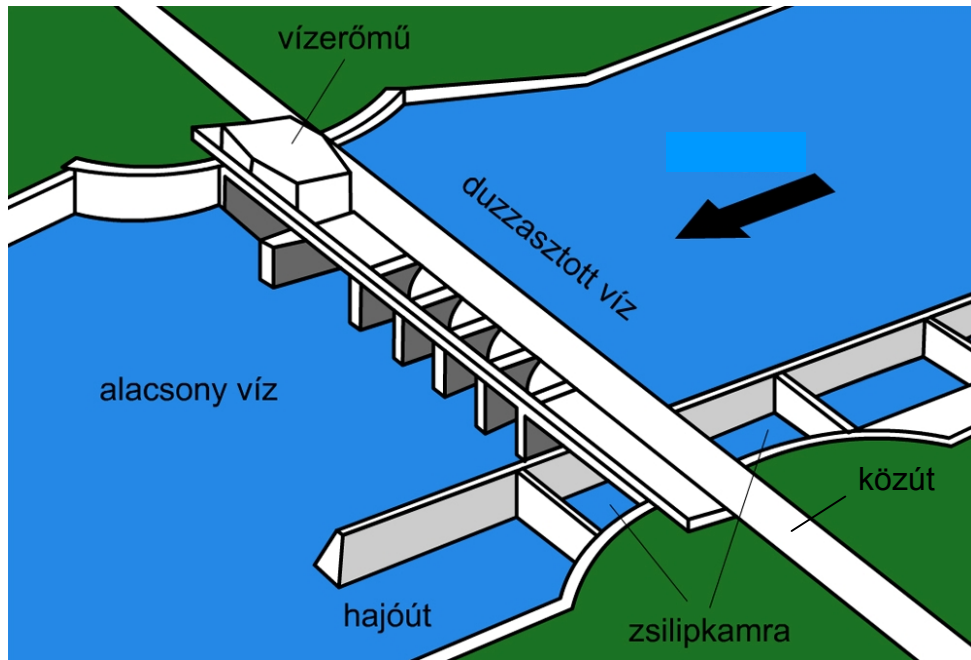
**Ennek oka a meder mélyülése, valamint a csökkenő vízhozam,
amelyben a klíma melegedése is szerepet játszhat.**

**Ez a folyamat akkor is folytatódik,
ha a klíma már tovább nem melegszik.**

**Ha öntözni szeretnénk a Homokhátságot, meg kellene építeni az
évszázadok óta tervezett Duna–Tisza csatornát, ehhez kiépíteni a
Homokhátságon egy É–D irányú öntöző főcsatornát,
és hogy víz is legyen a csatornában, duzzasztani kellene a Dunát.**

**Fel kellene adni a klímahisztéria mellett a vízlépcső fóbiát is,
ha meg akarjuk oldani ezeket a problémákat.**

Ha öntözni szeretnénk a Homokhátságot, meg kellene építeni az évszázadok óta tervezett Duna-Tisza csatornát, és hogy víz is legyen a csatornában, duzzasztani kellene a Dunát. Ez azért is indokolt lenne, mivel a Dunán az éves vízszint ingadozás



meghaladja a 8 métert, ami a meder alján négyzetméterenként 8 tonna nyomás ingadozást okoz, emiatt a löszös talajnak köszönhetően egyre gyakoribbak a partfal omlások, veszélyeztetve több várost (pl. Dunaújváros).

A duzzasztás előnye, hogy a duzzasztott vízszint aszály idején is állandó marad, árvíz közeledésekor pedig előre le lehet csökkenteni a vízszintet, helyet csinálva a közeledő többlet víztömegnek.

Mezopotámiában a sumérok hatezer évvel ezelőtt már építettek duzzasztó gátakat a vízszint stabilizálása érdekében, így biztosították a víz ellátást az öntöző csatornáknak, amelyekkel termővé varázsolták a félsivatagi tájat.

Állítsuk vissza a természet „eredeti” állapotát?



Pannon Tenger, Kr.e. 10.000.000

KÖVETKEZTETÉSEK

- A legutóbbi jégkorszak óta a bolygó folyamatosan melegszik.
- A melegedés hatására növekszik a levegő széndioxid tartalma.
- A széndioxid elleni értelmetlen és hatástalan szélmalom harc helyett alkalmazkodni kellene a természethez, mert ő az erősebb.
- A több széndioxid hatására a növények gyorsabban fejlődnek, de ehhez több vízre van szükség.
- Az alkalmazkodás érdekében a villamos energia termelésben korlátozni kell a „megújuló” energiákat, és fokozni kell a nukleáris energia szerepét.
- Az alkalmazkodás érdekében módosítani kell a mezőgazdaság termékszerkezetét, és szakszerűen meg kell oldani az évszázadok óta megoldatlan vízgazdálkodási problémákat.
- Felül kell vizsgálni a klímahisztéria mellett a politikai célból terjesztett vízlépcső ellenes hisztéria valóságtartalmát is.

KÖSZÖNÖM A MEGTISZTELŐ FIGYELMET

hejjas224@gmail.com

<http://klimarealista.hu>

Könyv ajánló: <http://mek.oszk.hu/17700/17704/>